

EVALUACIÓN MULTICRITERIO DE PROYECTOS

EL CASO DE UN PROYECTO DE INTERÉS SOCIAL: CONCENTRACIÓN PARCELARIA EN VALVERDE DE ALCALÁ (MADRID)

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

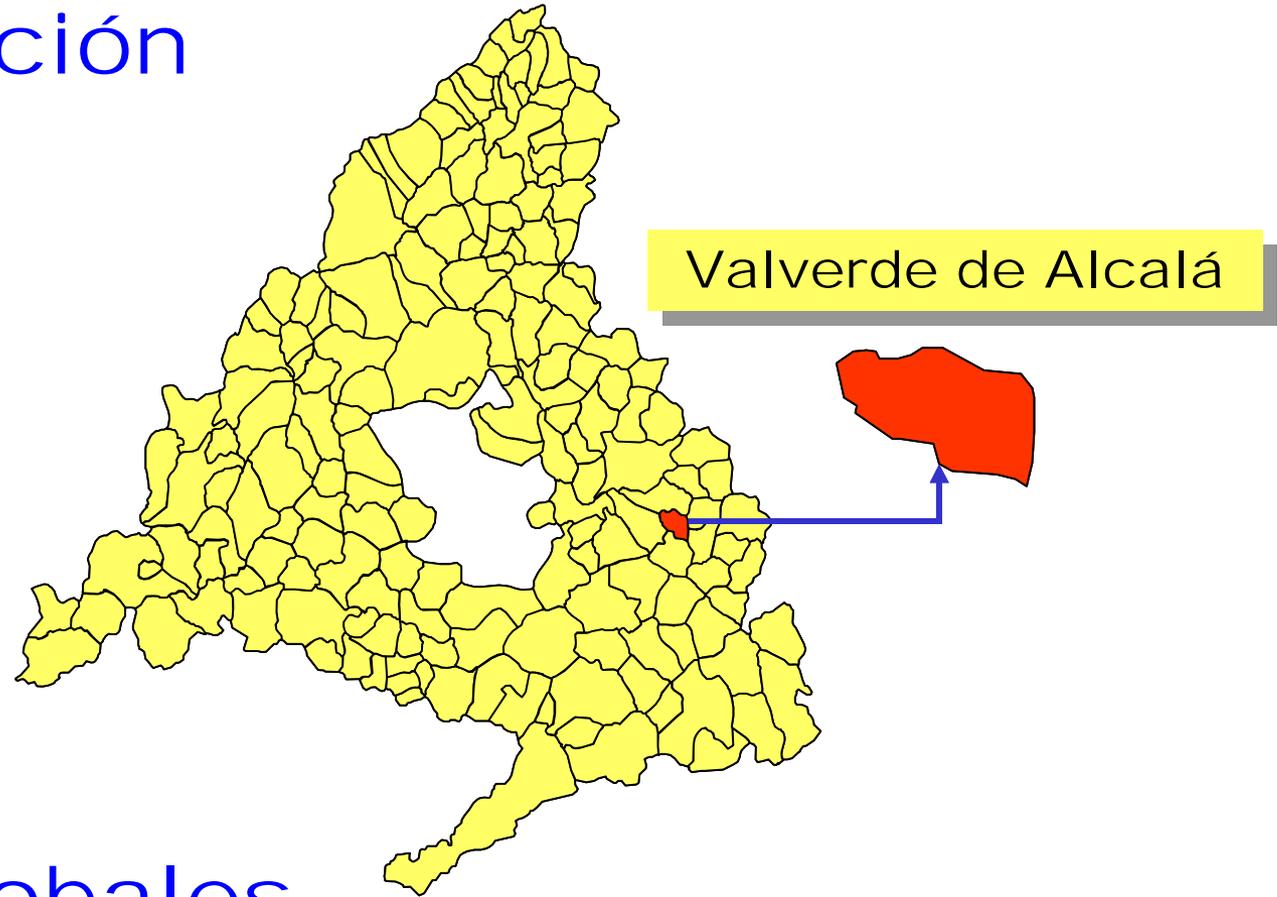
HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

- **Punto de partida:** solicitud en 1.999 a la Administración regional, por parte del Ayuntamiento de Valverde de Alcalá, para realizar un estudio sobre sus explotaciones, en su vertiente de ordenación de las mismas que mejore las condiciones actuales y les permita ser más competitivos en el nuevo contexto de la UE.
- Estudio de viabilidad Enero 2000
 - Análisis y Diagnóstico inicial.
 - Diseño de las actuaciones.
- Proyecto Fin Carrera Septiembre 2000
 - Evaluación multicriterio

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

• Localización



• Datos globales

→ Superficie total:	1670 ha
→ N° Parcelas:	1559
→ N° propietarios:	268

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

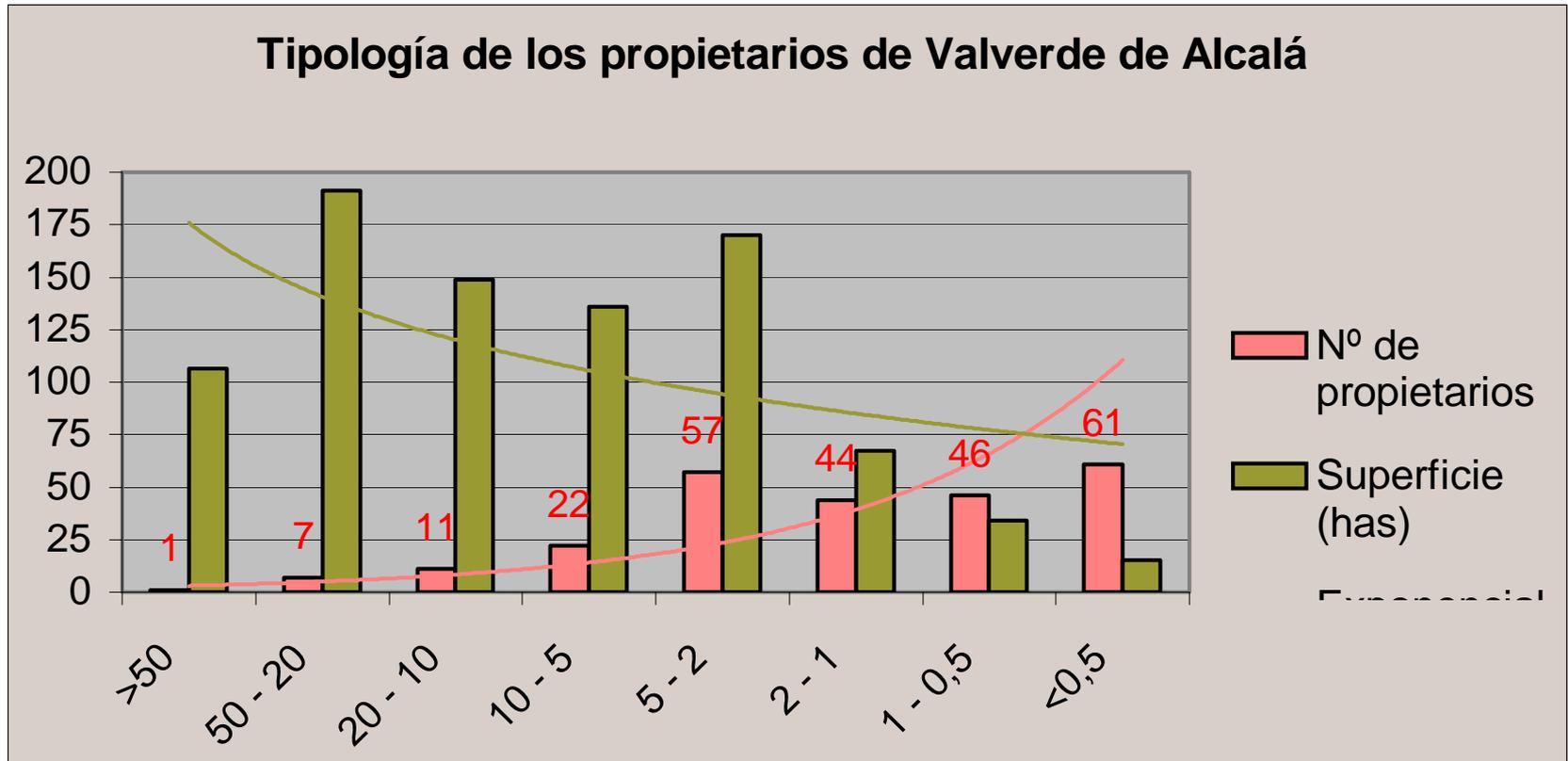
EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

2. DIAGNÓSTICO PARA LA ACTUACIÓN

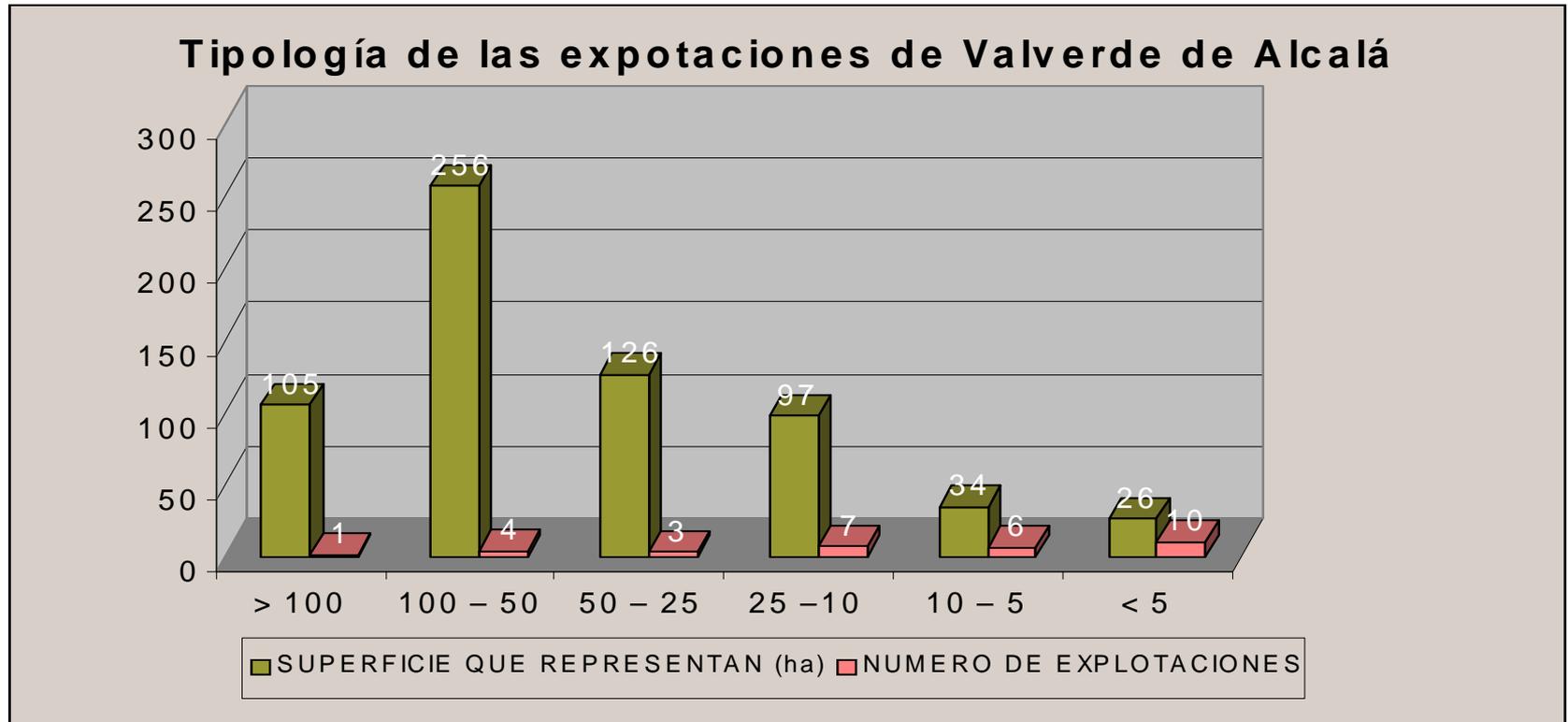
● CARACTERÍSTICAS PROPIEDAD



- ➔ Predominio de la pequeña propiedad. (60% de los propietarios con menos de 2 ha)
- ➔ Propiedad desigualmente repartida.

2. DIAGNÓSTICO PARA LA ACTUACIÓN

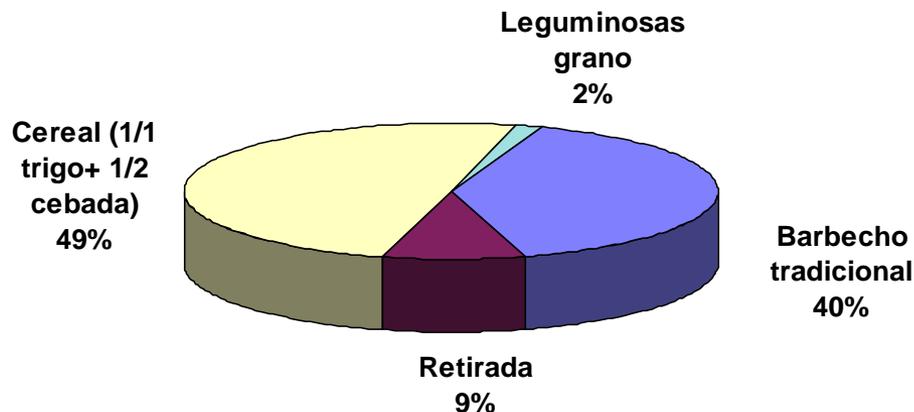
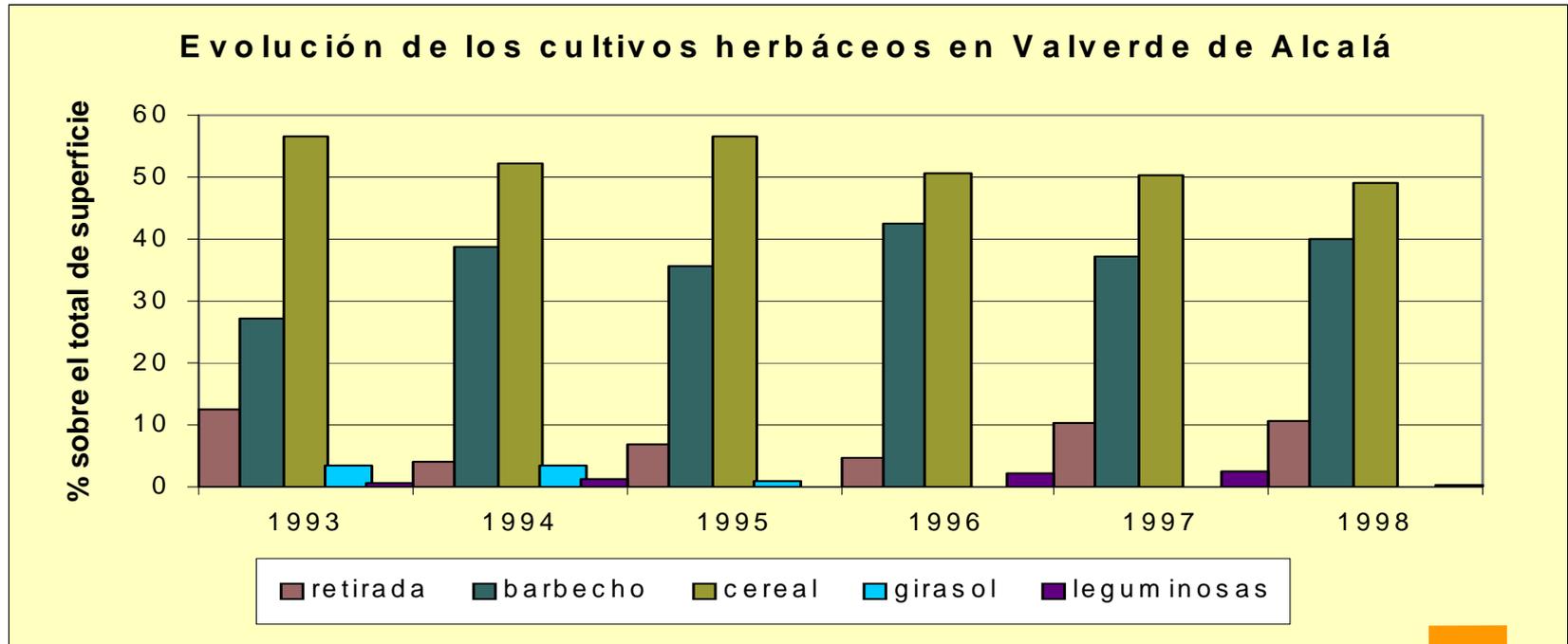
● CARACTERÍSTICAS EXPLOTACIONES



- 12 explotaciones con el 85% de la superficie cultivada.
- 5 explotaciones con más de 52 ha.
- superficie media de 21 ha.

2. DIAGNÓSTICO PARA LA ACTUACIÓN

● CARACTERÍSTICAS CULTIVOS



EXPLORACIÓN
MEDIA
ACTUAL



2. DIAGNÓSTICO PARA LA ACTUACIÓN

- **Objetivo principal** de la actuación
- beneficiar a los agricultores de la zona creando explotaciones que sean viables desde el punto de vista económico.
- **Conceptos relacionados:**
 - *Explotación prioritaria:* renta unitaria de trabajo entre el 35 y el 120% de la Renta de Referencia
 - *Renta de referencia*
 - *Margen neto de la explotación*
 - *Unidades Mínimas de Cultivo*

2. DIAGNÓSTICO PARA LA ACTUACIÓN

CALCULO DE MÁRGENES DE EXPLOTACIÓN

COSTES	Ptas./ha	%
I. Costes directos		
Semillas y plantas	5.229 pta	17,71
Fertilizantes	5.352 pta	18,12
Productos fitosanitarios	1.206 pta	4,08
Otros suministros	164 pta	0,56
Total	11.951 pta	40,47
II. Costes maquinaria		
Trabajos contratados	2.000 pta	6,77
Carburantes y lubricantes	2.061 pta	6,98
Reparaciones y repuestos	2.751 pta	9,31
Total	6.812 pta	23,06
III. Costes mano de obra		
Mano de obra general y cargas sociales	614 pta	2,08
IV. Costes indirectos pagados		
Intereses y gastos financieros	255 pta	0,86
Contribuciones e impuestos	962 pta	3,26
Otros gastos generales	1.265 pta	4,28
Total	2.482 pta	8,40
V. Amortizaciones		
Amortizaciones	2.675 pta	9,06
VI. Renta de la tierra		
Renta media	5.000 pta	16,93
TOTAL	29.534 pta	100,00

INGRESOS	Ptas./ha	%
I. Ingresos directos		
Grano (19,50 pta/kg)	58.500 pta	71,30
Paja	3.750 pta	4,57
Total	62.250 pta	75,87
II. Subvenciones		
General para cereal	19.794 pta	24,13
TOTAL	82.044 pta	100,00

Cultivo:	CEBADA
Rendimiento (kg/ha):	3000
Renta de Referencia:	2.979.238 pta
Explotación Prioritaria:	
35% Renta Referencia	1.042.733 pta
120% Renta Referencia	3.575.086 pta

Ingresos (pts/ha):	82.044 pta
Gastos (pts/ha):	29.534 pta
Margen Neto:	52.510 pta

<i>Has. necesarias para ser explotación prioritaria:</i>	19,86
--	--------------

2. DIAGNÓSTICO PARA LA ACTUACIÓN

CALCULO DE MÁRGENES DE EXPLOTACIÓN

COSTES	Ptas./ha	%
I. Costes directos		
Otros suministros	66 pta	0,54
II. Costes maquinaria		
Carburantes y lubricantes	824 pta	6,74
Reparaciones y repuestos	1.100 pta	8,99
Total	1.925 pta	15,73
III. Costes mano de obra		
Mano de obra general y cargas sociales	246 pta	2,01
IV. Costes indirectos pagados		
Intereses y gastos financieros	102 pta	0,83
Contribuciones e impuestos	962 pta	7,86
Otros gastos generales	1.265 pta	10,33
Total	2.329 pta	19,03
V. Amortizaciones		
Amortizaciones	2.675 pta	21,85
VI. Renta de la tierra		
Renta media	5.000 pta	40,85
TOTAL	12.240 pta	100,00

INGRESOS	Ptas./ha	%
I. Ingresos directos		
II. Subvenciones		
Barbecho medioambiental (máx. 10% superficie)	500 pta	100,00
TOTAL	500 pta	100,00

2. DIAGNÓSTICO PARA LA ACTUACIÓN

- UNIDAD MINIMA DE CULTIVO

EXPLOTACIÓN PRIORITARIA

Cultivos	Margen Neto (pts/ha.)
40,8% Barbecho tradicional	-11.740 pta
9,2% Retirada	-11.740 pta
50% Cereal (Cebada + Trigo)	52.510 pta
TOTAL	20.385 pta

Renta de Referencia:	2.979.238 pta
35% Renta Referencia	1.042.733 pta
120% Renta Referencia	3.575.086 pta

Has. necesarias	51,15
------------------------	--------------

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

● CUADRO RESUMEN

RESULTADOS DE LA PRIMERA APROXIMACIÓN REALIZADA

	ANTES	DESPUÉS
Superficie concentrada	755.994	739.251
Nº de parcelas	1006	34
Nº de explotaciones	28	28
Nº de parcelas por propietario	4.53	1.21
Superficie media de la parcela	0.73	3.33
Coeficiente de concentración	94.00%	
Indice de reducción (Pa / F)	3.74	

CONCENTRACIÓN POR EXPLOTACIONES EN VALVERDE DE ALCALÁ

Superficie total dentro del perímetro	1670 has
Superficie incluida en concentración	868.35 has
Superficie concentrada en esta primera aproximación (superf. de las 28 explotaciones)	739.25 has
Nº total de parcelas	1559
Nº de parcelas excluidas	375
Número de parcelas incluidas en concentración	1184
Número de parcelas concentradas en esta primera aproximación	1006
Nº total de propietarios afectados	249
Nº de propietarios incluidos en esta primera aproximación	222
Nº de propietarios con una sola parcela	77

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

EVALUACIÓN TÉCNICA

● INDICADORES TÉCNICOS (I)

CONCENTRACIÓN POR EXPLOTACIONES EN VALVERDE DE ALCALÁ	
Superficie total dentro del perímetro	1670 has
Superficie incluida en concentración	868.35 has
Superficie concentrada en esta primera aproximación (superf. de las 28 explotaciones)	739.25 has
Nº total de parcelas	1559
Nº de parcelas excluidas	375
Número de parcelas incluidas en concentración	1184
Número de parcelas concentradas en esta primera aproximación	1006
Nº total de propietarios afectados	249
Nº de propietarios incluidos en esta primera aproximación	222
Nº de propietarios con una sola parcela	77

➔ Mayoría de propietarios, superficie y parcelas incluidos en la concentración

● Resultados aceptables técnicamente

EVALUACIÓN TÉCNICA

● INDICADORES TÉCNICOS (II)

INDICADORES	Valores medios Total España ¹	Valores medios Madrid	Valverde de Alcalá
● Índice de reducción medio (PA/F)	7,12	5,8	3,74
● N° medio de Parcelas por propietario			
● antes (PA/P)	16,32	11,74	4,53
● después (F/P)	2,25	1,96	1,21
● Coeficiente de concentración medio	88%	92%	94%
● Superficie media de la parcela (ha)			
● antes (S/PA)	0,52	0,58	0,73
● después (S/F)	2,56	3,32	3,33

- ➔ Índice de reducción por debajo de la media
- ➔ Coeficiente de concentración ligeramente superior a la media
- ➔ Superficie de parcela en la media

● Resultados aceptables técnicamente

EVALUACIÓN TÉCNICA

● REQUISITOS LEGALES

→ Ley de Reforma y Desarrollo Agrario de 1973. art. 180

- *Mayoría de propietarios a favor, o bien*
- *>3/4 partes de la superficie a concentrar a favor.*

→ Resultados de la Concentración

- *28,5% de propietarios afectados a favor.*
- *62% de la superficie a concentrar a favor.*

● Resultados rechazables legalmente

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

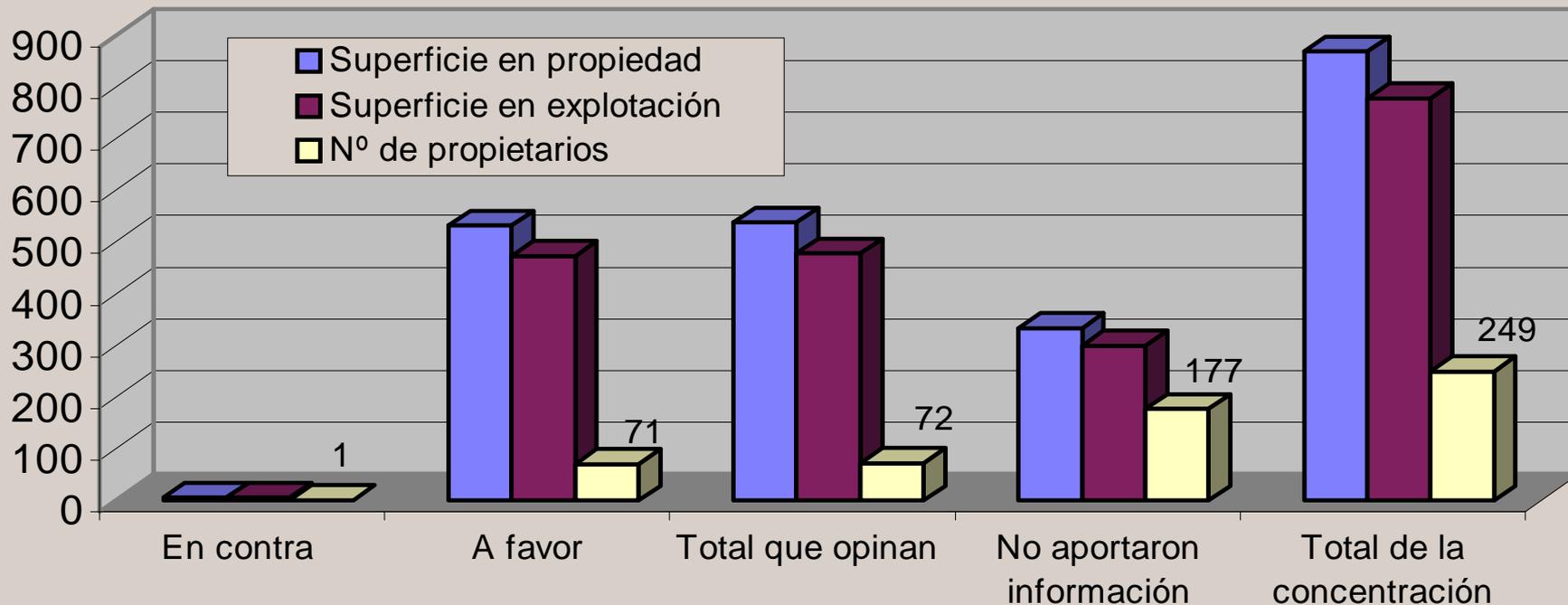
EVALUACIÓN SOCIAL

- BENEFICIOS SOCIALES
- Mejoras en los medios y métodos de producción
 - Mejora de la estructura de la propiedad y la empresa agrícola.
 - Aumento de la superficie real cultivada.
 - Racionalización del trabajo.
 - Modificación de los medios de laboreo.
 - Apertura del agricultor a innovaciones técnicas.
 - Facilidad para el arrendamiento
- Mejoras sociales
 - Incremento neto de las rentas agrícolas.
 - Apertura a nuevos proyectos.
 - Beneficio indirecto para el resto de habitantes.
 - Valorización de las tierras

EVALUACIÓN SOCIAL

● PARTICIPACIÓN SOCIAL: RESULTADOS

Opinión de los afectados por la concentración



EVALUACIÓN SOCIAL

- CONCLUSIONES
- Beneficios sociales numerosos pero difícilmente cuantificables.
- Participación social favorable al proceso pero insuficiente en número
 - ➔ Práctica totalidad de los agricultores a favor.
 - ➔ Indiferencia de muchos de los propietarios.
 - ➔ Tendencia positiva a favor de la concentración.
 - ➔ Profundizar en la opinión de los propietarios.
- Resultados cuestionables socialmente

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

EVALUACIÓN ECONÓMICA

- SENTIDO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA
 - **Beneficiario y Promotor** no son la misma entidad, por ello lo que se pretende es poner de manifiesto que el beneficio importante es el beneficio social que conseguirán los agricultores.
 - Rentabilidad económica del Proyecto no es el objetivo, sino que hay que buscar otro tipo de rentabilidad como es la social.
 - **Rentabilidad social** adecuada:



EVALUACIÓN ECONÓMICA

- ANÁLISIS COSTE-EFICACIA: OBJETIVOS
- Determinar el **coste mínimo** que ha representado el adquirir ciertos **beneficios sociales**
- Estimar el **aumento mínimo de renta** anual, por hectárea y explotación, que debería operarse en la zona del proyecto.

EVALUACIÓN ECONÓMICA

- DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO
- Promotor: Administración regional
- Vida útil: 25 años
- Plan de ejecución: 2 años (60% de la inversión el primer año)
- Gastos de mantenimiento anual: 2% de la inversión.
- Presupuesto
 - Presupuesto de ejecución material
167.023.314,75 ptas.
 - Presupuesto de ejecución por contrata
222.809.910,88 ptas.

EVALUACIÓN ECONÓMICA

TABLA II: Análisis del coste por explotación incluida en la ordenación para un COC del 0,5%

AÑO	INVERSION	COSTES (mantenimiento)	Actualización	BENEFICIOS (28 expl. x P)	Actualización	FLUJO DE CAJA
0	8.860.173,60	-	8.860.173,60	-		- 8.860.173,60
1	177.203.473,30	-	168.765.212,67	-		- 168.765.212,67
2	118.135.648,80	-	107.152.515,92	-		- 107.152.515,92
3		375.041,82	323.975,23	24,19	20.431.145,34	20.107.170,12
4		375.041,82	308.547,84	23,04	19.458.233,66	19.149.685,82
5		375.041,82	293.875,88	21,94	18.531.651,10	18.237.796,02
6		375.041,82	279.875,88	20,89	17.649.191,53	17.369.329,55
7		375.041,82	266.575,88	19,90	16.808.753,84	16.542.218,61
8		375.041,82	253.875,88	18,95	16.008.336,99	15.754.493,92
9		375.041,82	241.755,30	18,05	15.246.035,23	15.004.279,92
10		375.041,82	230.243,15	17,19	14.520.033,55	14.289.790,40
11		375.041,82	219.279,19	16,37	13.828.603,38	13.609.324,19
12		375.041,82	208.837,32	15,59	13.170.098,46	12.961.261,14
13		375.041,82	198.892,69	14,85	12.542.950,91	12.344.058,22
14		375.041,82	189.421,61	14,14	11.945.667,53	11.756.245,93
15		375.041,82	180.401,53	13,47	11.376.826,22	11.196.424,69
16		375.041,82	171.810,98	12,83	10.835.072,59	10.663.261,61
17		375.041,82	163.629,51	12,22	10.319.116,76	10.155.487,25
18		375.041,82	155.837,62	11,63	9.827.730,24	9.671.892,62
19		375.041,82	148.416,78	11,08	9.359.743,09	9.211.326,30
20		375.041,82	141.349,32	10,55	8.914.041,04	8.772.691,72
21		375.041,82	134.618,40	10,05	8.489.562,89	8.354.944,49
22		COSTES (ACTUALIZADOS) = BENEFICIOS (ACTUALIZADOS) = P * N (ACTUALIZADO)				957.089,99
23		375.041,82	122.102,86	9,12	7.700.283,80	7.578.180,95
24		375.041,82	116.288,43	8,68	7.333.603,62	7.217.315,19
25		375.041,82	110.750,89	8,27	6.984.384,40	6.873.633,51

TOTALES	- 8.625.961,93	- 289.366.364,17	342,57	- 289.366.364,17	- 0,00
----------------	----------------	------------------	--------	------------------	--------

$$\frac{\text{COSTES (ACTUALIZADOS)}}{N(\text{ACTUALIZADO})} = P$$

COC
Nº explotaciones
PRECIO (P) por explotación (pesetas)

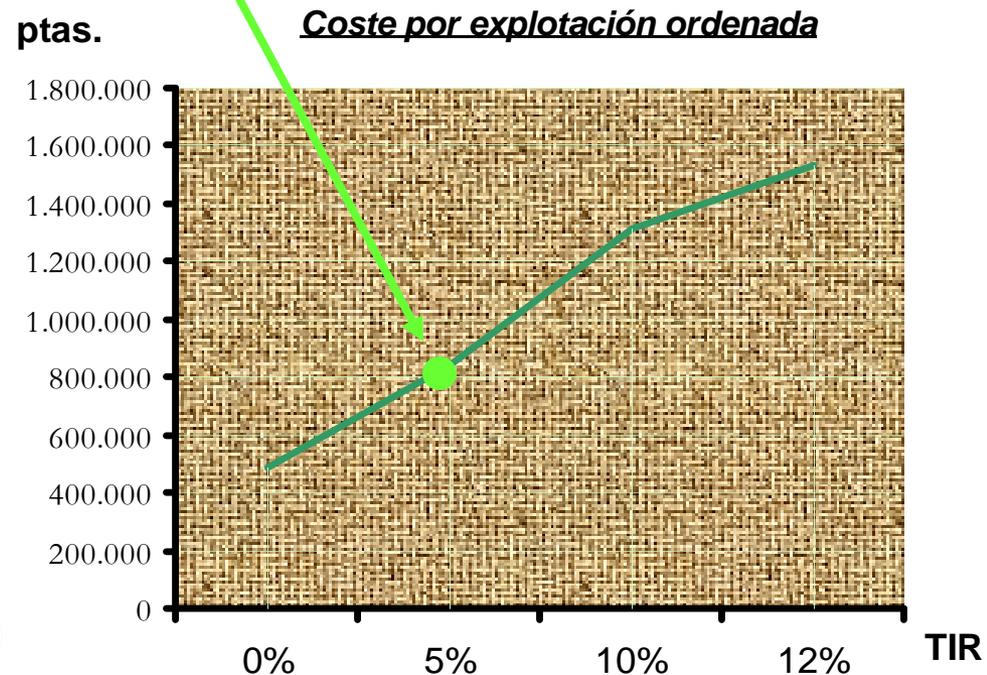
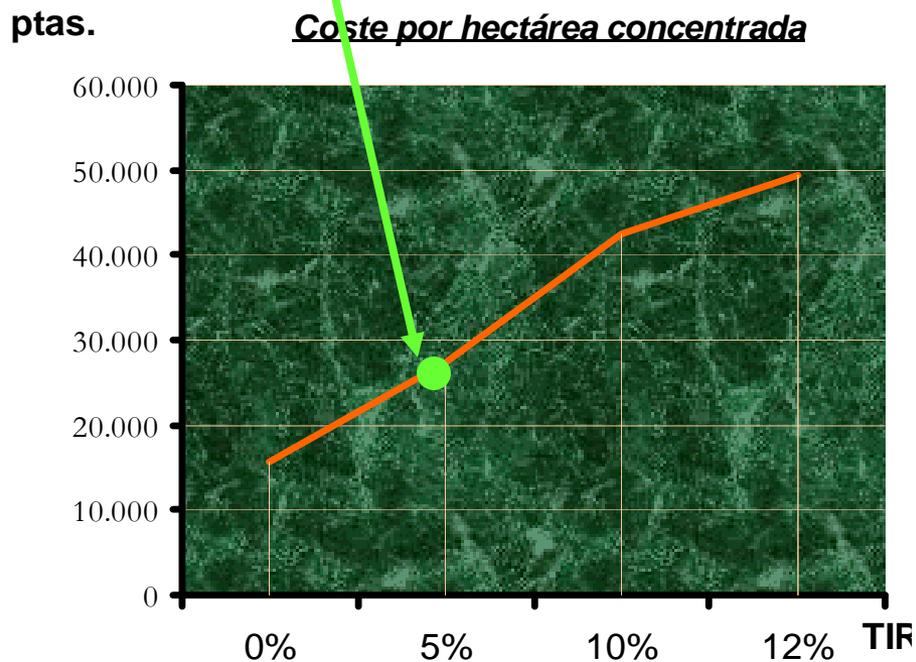
0,05
28,00
844.700,17

EVALUACIÓN ECONÓMICA

- Valor crítico de rentabilidad en términos económicos (COC=5%)

➔ 844.700 ptas/explotación y año

➔ 27.237 ptas/ha y año



EVALUACIÓN ECONÓMICA

- CONTRASTE DE RESULTADOS

Margen neto de explotación
20.385 ptas/ha

Incremento necesario
27.237 ptas/ha

- Requisito económico inalcanzable

EVALUACIÓN ECONÓMICA

- DATOS BÁSICOS DE LA NAVE
- Promotor: conjunto de agricultores (hipotésis)
- Vida útil: 22 años
- Plan de ejecución: 1 año (al año siguiente de realizar la concentración parcelaria)
- Gastos de mantenimiento anual: 2% de la inversión.
- Presupuesto
 - Presupuesto de ejecución material
66.084.901,22 ptas.
 - Presupuesto de ejecución por contrata
88.157.258,23 ptas.

EVALUACIÓN ECONÓMICA

TABLA II: Análisis del coste por explotación incluida en la ordenación para un COC del 0,5%

AÑO	INVERSION	COSTES (mantenimiento)	Actualización	BENEFICIOS (28 expl. x P)	Actualización	FLUJO DE CAJA
0	8.860.173,60	-	8.860.173,60	-	-	- 8.860.173,60
1	177.203.473,30	-	168.765.212,67	-	-	- 168.765.212,67
2	118.135.648,80	-	107.152.515,92	-	-	- 107.152.515,92
3		375.041,82	323.975,23	24,19	20.431.145,34	20.107.170,12
4		375.041,82	308.547,84	23,04	19.458.233,66	19.149.685,82
5		375.041,82	293.855,08	21,94	18.531.651,10	18.237.796,02
6		375.041,82	279.861,98	20,89	17.649.191,53	17.369.329,55
7		375.041,82	266.535,22	19,90	16.808.753,84	16.542.218,61
8		375.041,82	253.843,07	18,95	16.008.336,99	15.754.493,92
9		375.041,82	241.755,30	18,05	15.246.035,23	15.004.279,92
10		375.041,82	230.243,15	17,19	14.520.033,55	14.289.790,40
11		375.041,82	219.279,19	16,37	13.828.603,38	13.609.324,19
12		375.041,82	208.837,32	15,59	13.170.098,46	12.961.261,14
13		375.041,82	198.892,69	14,85	12.542.950,91	12.344.058,22
14		375.041,82	189.421,61	14,14	11.945.667,53	11.756.245,93
15		375.041,82	180.401,53	13,47	11.376.826,22	11.196.424,69
16		375.041,82	171.810,98	12,83	10.835.072,59	10.663.261,61
17		375.041,82	163.629,51	12,22	10.319.116,76	10.155.487,25
18		375.041,82	155.837,62	11,63	9.827.730,24	9.671.892,62
19		375.041,82	148.416,78	11,08	9.359.743,09	9.211.326,30
20		375.041,82	141.349,32	10,55	8.914.041,04	8.772.691,72
21		375.041,82	134.618,40	10,05	8.489.562,89	8.354.944,49
22		375.041,82	128.208,00	9,57	8.085.297,99	7.957.089,99
23		375.041,82	122.102,86	9,12	7.700.283,80	7.578.180,95
24		375.041,82	116.288,43	8,68	7.333.603,62	7.217.315,19
25		375.041,82	110.750,89	8,27	6.984.384,40	6.873.633,51
TOTALES		- 8.625.961,93	- 289.366.364,17	342,57	- 289.366.364,17	- 0,00

COC **0,05**
Nº explotaciones **28,00**
PRECIO (P) por explotación (pesetas) **844.700,17**

EVALUACIÓN ECONÓMICA

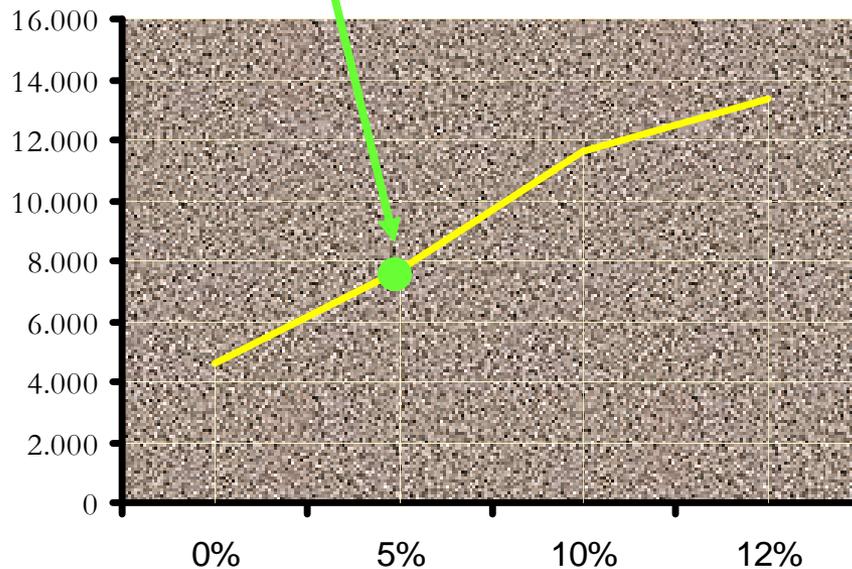
- Valor crítico de rentabilidad mínima estimado (COC=5%)

➔ 239.715 ptas/explotación y año

➔ 7.729 ptas/ha y año

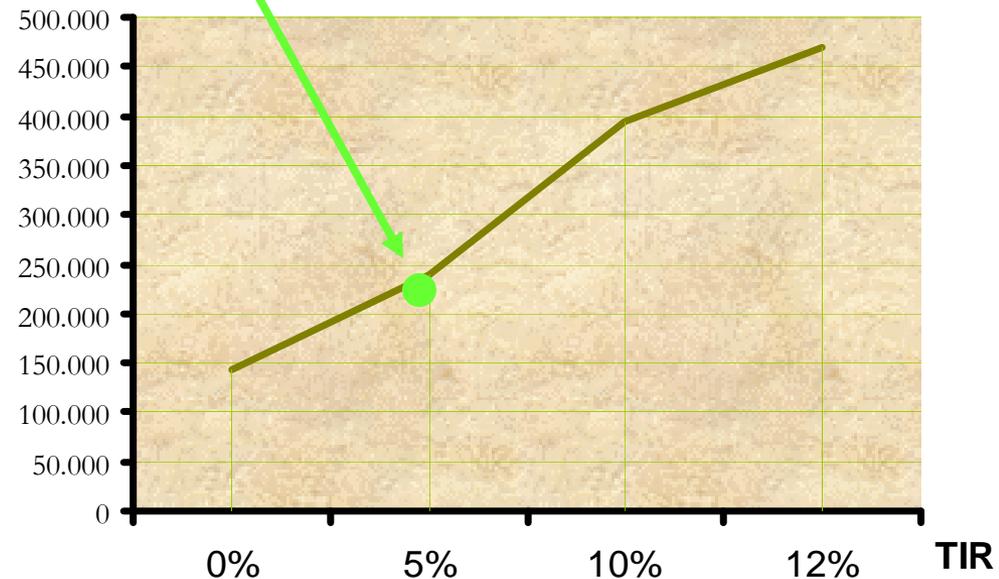
Incremento mínimo del rendimiento neto anual por hectárea

ptas.



Incremento mínimo de la renta anual de los cultivadores

ptas.



EVALUACIÓN ECONÓMICA

- CONTRASTE DE RESULTADOS

Margen neto de explotación
20.385 ptas/ha

Incremento necesario
7.729 ptas/ha

- Umbral económico accesible (?)

EVALUACIÓN ECONÓMICA

- CONCLUSIONES
- Incremento de la renta imposible de igualar al coste de la inversión.
- Incremento de la renta de difícil acceso al umbral mínimo estimado.
- Valoración final supeditada a otro tipo de beneficios no económicos.
- Resultado económico muy cuestionable.

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

EVALUACIÓN AMBIENTAL

- Efectos sobre el SUELO y sus usos
- Beneficios
 - Consolidación del uso agrícola frente al residencial.
 - Abandono de malas prácticas de cultivo dañinas.
 - Incremento de la profundidad de labores.
 - Posible diversificación de cultivos.
- Riesgos
 - Mayor volumen de restos agrícolas: quema.
 - Monocultivo.
 - Intensificación de la agricultura: contaminación
 - Posible eliminación de árboles y arbustos.
 - Cambio de usos del suelo hacia otros

EVALUACIÓN AMBIENTAL

- Efectos sobre procesos EROSIVOS
- Riesgos
 - ➔ Pérdida de suelo por eliminación de obstáculos.
 - ➔ Impacto físico de las obras de ejecución.
 - ➔ Deterioro de vaguadas, caminos y desagües.

EVALUACIÓN AMBIENTAL

- Efectos sobre FAUNA y VEGETACIÓN

- Riesgos

- Simplificación de la estructura y textura del paisaje.
- Deforestación.
- Rectificación de arroyos: eliminación del complejo de ribera.
- Pérdida de biodiversidad vegetal.
- Pérdida de biodiversidad animal asociada.
- Contaminación y acumulación de residuos por intensificación.

EVALUACIÓN AMBIENTAL

- CONCLUSIONES
- Impacto durante la ejecución.
 - Incorporar criterios ambientales desde el principio.
 - Compensación de daños ambientales.
 - Restauración ambiental.
- Impacto a posteriori.
 - Concienciación de la población local.
 - Experiencias demostrativas.
 - Vigilancia ambiental y evaluación.
- Necesidad de implementación de medidas de prevención y corrección de impacto

IDENTIFICACION DEL PROYECTO

1. INTRODUCCIÓN A LA ACTUACIÓN

2. DIAGNOSTICO PARA LA ACTUACIÓN

3. DISEÑO DE LA ACTUACIÓN

EVALUACIÓN MULTICRITERIO

EVALUACIÓN
TÉCNICA

EVALUACIÓN
SOCIAL

EVALUACIÓN
ECONÓMICA

EVALUACIÓN
AMBIENTAL

HERRAMIENTAS PARA LA DECISIÓN

HERRAMIENTAS DE DECISIÓN: CONCLUSIONES

- CONCLUSIONES
- Evaluación Técnica
 - Indicadores técnicos favorables: potencial de desarrollo futuro con grandes posibilidades.
- Evaluación Social
 - Beneficios sociales amplios pero con dificultad para su cuantificación.
 - Participación social favorable pero insuficiente: riesgo de indiferencia ante la actuación.
- Evaluación Económica
 - Justificación económica del proyecto muy dudosa según los mínimos establecidos.
- Evaluación Ambiental
 - Minimizar el riesgo de impacto de la actuación.
 - Integración ambiental del proyecto